

ODVJETNIK

GORAN MRKIĆ

Osječka 44, 31550 Valpovo; tel: 098 868 794;
Mail: odvjetnikmrkic@net.hr
OIB: 84070165569

OPĆINSKI SUD
U PAZINU

Posl. br.: Ovr-95/2026

PREDLAGATELJ

OSIGURANJA: PLIMA d.o.o. iz Poreča, Vukovarska 19, OIB:
09124339194, zastupana po direktoru Mirzet Hasanagić iz
Poreča, Žbandaj 39, OIB: 93855437204, koje zastupa
Goran Mrkić, odvjetnik iz Valpova, Osječka 44, OIB:
84070165569

PROTIVNIK

OSIGURANJA: M.M.FILIPOVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, Kaštelir, Roškići 6,
OIB:13890398816 koga zastupa stečajni upravitelj Mateo
Puljić iz Zagreba

Radi: brisanja prava zaloge

ŽALBA

protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu,
posl.br. Ovr-95/2026-3 od 23.2.2026.god.

1. Rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Pazinu posl.br. Ovr-235/2025-2 od 27.3.2025.godine na prijedlog predlagatelja osiguranja određeno je osiguranje njegove novčane tražbine u iznosu od 34.238,79 eura sa zateznim kamatama, prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja i to na k.č. zgr. 93/5 upisanoj u zk. ul. 3886 k.o. Kaštelir i k.č. br. 2241/2, upisanoj u zk.ul. 5120, k.o. Kaštelir.

2. Predlagatelj osiguranja podnio je Naslovnom sudu prijedlog za osiguranje podneskom zaprimljenim u sudu dana 24. ožujka 2025., Općinski sud u Pazinu donio je predloženo rješenje o osiguranju dana 27. ožujka 2025., te isto rješenje dostavio zemljišnoknjižnom odjelu istoga suda dana 28. ožujka 2025., da bi taj zk.odjel suda dana 4. travnja 2025. pod posl. br. Z-6014/2025 odredio upis založnog prava u zemljišnu knjigu.

3. Podneskom od 4. prosinca 2025. stečajni upravitelj protivnika osiguranja obavijestio je sud da je nad protivnikom osiguranja rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. br. St-197/2025-10 od 9. lipnja 2025. pokrenut postupak radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, kao i da je rješenjem od 28. studenog 2025. i otvoren stečajni postupak nad dužnikom M.M. FILIPOVIĆ GRADNJA d.o.o., te je predložio brisanje uknjižbe založnog prava na predmetnim nekretninama protivnika osiguranja.

Ovakav zahtjev protivnik osiguranja temelji na činjenici da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja Financijska agencija podnijela Trgovačkom sudu u Pazinu dana 27. svibnja 2025., a da je rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu od 28. studenog 2025. i otvoren stečajni postupak nad dužnikom (ovdje protivnikom osiguranja).

Stečajni upravitelj se u svom zahtjevu poziva na odredbe čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona kojim je propisano da ako stečajni vjerovnik tijekom proteklih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka odnosno podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja.

4. Općinski sud u Pazinu pobijanim rješenjem odredio je brisanje upisanog založnog prava predlagatelja osiguranja smatrajući da je zahtjev stečajnog upravitelja utemeljen, jer da je predlagatelj osiguranja prisilnim sudskim osiguranjem stekao razlučno pravo na nekretnini koja ulazi u stečajnu masu unutar roka od 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, s obzirom da je dan 28. ožujka 2025. datum dostave rješenja zemljišnoknjižnom odjelu koji dan je 60-ti dan prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a da je 4. travnja 2025. kada je određen upis založnog prava 53. dan prije donošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

5. S obzirom da je Financijska agencija prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja podnijela Trgovačkom sudu u Pazinu 27. svibnja 2025.godine, a da je predlagatelj osiguranja stekao razlučno pravo na predmetnim nekretninama danom uknjižbe založnog prava u zemljišnoj knjizi (28. ožujka 2025.), to sud prvog stupnja smatra da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 168. st. 1. SZ-a za određivanje brisanja založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja, te je stoga donio pobijano rješenje kao što je to i navedeno u izreci istoga.

6. Žalitelj smatra da rješenje Općinskog suda u Pazinu posl. br. Ovr-95/2026-3 od 23.2.2026.godine kojim se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Poreč-Parenzo da po pravomoćnosti toga rješenja na nekretninama protivnika osiguranja i to k.č. zgr. 93/5 upisanoj u zk. ul. 3886 k.o. Kaštelir i k.č. br. 2241/2, upisanoj u zk.ul. 5120, k.o. Kaštelir izvrši brisanje uknjižbe založnog prava upisanog na temelju rješenja o osiguranju Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama-Buie, posl. br. Ovr-235/2025-2 od 27. ožujka 2025. upisane pod posl. br. Z-6014/2025, nije zakonito niti utemeljeno na mjerodavnom pravu.

7. Ovo stoga, jer je po mišljenju žalitelja, predlagatelj osiguranja stekao založno pravo na nekretninama protivnika osiguranja u trenutku donošenja rješenja o osiguranju - a ne u trenutku kada je zemljišnoknjižni odjel istog suda zaprimio zahtjev suda da izvrši upis tog prava predlagatelja osiguranja u zemljišnim knjigama, odnosno kada je to pravo predlagatelja osiguranja upisao u zemljišnim knjigama rješenjem zemljišnoknjižnog odjela tog suda.

8. Na temelju svega naprijed navedenoga žalitelj predlaže da se njegova žalba uvaži te ukine pobijano rješenje kojim se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Poreč-Parenzo da po pravomoćnosti toga rješenja na nekretninama protivnika osiguranja i to k.č. zgr. 93/5 upisanoj u zk. ul. 3886 k.o. Kaštelir i k.č. br. 2241/2, upisanoj u zk.ul. 5120, k.o. Kaštelir izvrši brisanje uknjižbe založnog prava upisanog na temelju rješenja o osiguranju Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama-Buie, posl. br. Ovr-235/2025-2 od 27. ožujka 2025. upisane pod posl. br. Z-6014/2025.

Žalitelj po punomoćniku: